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**ADVIES**

**De bijdrage van het CvdR aan de vernieuwde Territoriale Agenda, met bijzondere nadruk op vanuit de gemeenschap geleide lokale ontwikkeling**

|  |
| --- |
| HET EUROPEES COMITÉ VAN DE REGIO’S* is van mening dat in de Territoriale Agenda (TA) voor de periode na 2020 de territoriale dimensie op meer beleidsterreinen moet worden versterkt en dat meer van onderaf vormgegeven territoriale visies/strategieën, die in een breder kader passen, actief moeten worden aangemoedigd;
* zou graag zien dat de banden tussen het cohesiebeleid en de TA in alle stadia van de planning, uitvoering en monitoring van programma’s worden versterkt, en wijst erop dat de huidige geografische en sectorale scheiding van EU-fondsen dringend moet worden verholpen;
* vindt nog steeds dat de TA voor de periode na 2020 geen gloednieuw document moet zijn, omdat de huidige TA 2020 in belangrijke opzichten actueel blijft;
* stelt voor dat er een mechanisme wordt ingevoerd voor een snelle actualisering van de TA voor de periode na 2020, zodat er snel kan worden ingespeeld op nieuwe en opkomende uitdagingen die de TA voor de periode na 2020 vorm kunnen geven, zonder dat het nodig is het hele document volledig te herzien;
* zou graag zien dat 8 % van alle ESI-fondsen en het Elfpo verplicht wordt geoormerkt voor CLLD, zodat het potentieel van het instrument en de synergieën tussen de verschillende fondsen voor geïntegreerde lokale ontwikkeling ten volle kunnen worden benut;
* prijst het werk dat het CvdR en het Europees Parlement hebben verricht om ervoor te zorgen dat het Elfpo ook in de periode 2021-2027 gebruikt kan blijven worden voor uit meerdere fondsen gefinancierde CLLD-acties;
* pleit ervoor dat CLLD op EU-niveau wordt gereguleerd, met de vaststelling van een uniforme reeks voorschriften voor alle ESI-fondsen, teneinde de enorme bureaucratische rompslomp en overregulering te beperken;
* stelt voor dat de Europese Commissie op EU-niveau een CLLD-ondersteuningseenheid opricht die alle LAG’s helpt bij communicatie, capaciteitsopbouw, netwerkvorming en transnationale samenwerking in het kader van alle fondsen;
* vindt dat de aanwending van meerdere fondsen voor CLLD beter moet worden ondersteund, bijvoorbeeld door een hoger medefinancieringspercentage.
 |

|  |
| --- |
| RapporteurRadim Sršeň (CZ/EVP), lid van de regioraad van OlomoucReferentiedocumentn.v.t. |

**Advies van het Europees Comité van de Regio’s — De bijdrage van het CvdR aan de vernieuwde Territoriale Agenda, met bijzondere nadruk op vanuit de gemeenschap geleide lokale ontwikkeling**

1. **BELEIDSAANBEVELINGEN**

HET EUROPEES COMITÉ VAN DE REGIO’S

# pleit voor een veel intensiever gebruik van territoriale instrumenten (vanuit de gemeenschap geleide lokale ontwikkeling (*community-led local development*, CLLD), geïntegreerde territoriale investeringen (*integrated territorial investments*, ITI’s) enz.) in de lidstaten en verplichte oormerking in alle fondsen teneinde de vernieuwde Territoriale Agenda (TA) en de cohesiedoelstellingen te realiseren.

# Het cohesiebeleid en territoriale samenhang zijn onlosmakelijk verbonden en er kan geen sprake zijn van een echt cohesiebeleid als er te weinig rekening wordt gehouden met territoriale samenhang.

# Het Europees Comité van de Regio’s (CvdR) was de eerste EU-instelling die een specifiek voorstel heeft gedaan over de manier waarop CLLD moet worden verwezenlijkt[[1]](#footnote-2). Nog steeds gelooft het CvdR dat geïntegreerde, uit meerdere fondsen gefinancierde lokale ontwikkeling beter kan worden benaderd als een totaalconcept waarin het accent ligt op de uitdagingen en mogelijkheden van allerlei soorten regio’s, of het nu om stedelijke, of landelijke regio’s of een combinatie daarvan gaat, of om functionele gebieden.

# In de TA voor de periode na 2020 moet de territoriale dimensie op meer beleidsterreinen worden versterkt en moeten meer van onderaf vormgegeven territoriale visies/strategieën, die in een breder kader passen, actief worden aangemoedigd.

# Het CvdR benadrukt dat territoriale instrumenten als CLLD en ITI’s hun nut als maatregelen om “Europa dichter bij de burger te brengen” reeds bewezen hebben. De resultaten van Leader/CLLD hebben aangetoond dat lokale actiegroepen (LAG’s) de Europese waarden kunnen verdedigen als ze erkend worden als lokale aanjagers van verandering en ontwikkeling op lokaal, regionaal en nationaal niveau. Dankzij de actieve participatie van alle lokale belanghebbenden en burgers kan het met lokale middelen aan de Europese behoeften tegemoetkomen en zo de legitimiteit van de EU helpen opbouwen. Bovendien vormt Leader/CLLD ook een krachtig instrument om op lokaal niveau werk te maken van de duurzame-ontwikkelingsdoelstellingen. Het CvdR pleit er dan ook voor om in de periode na 2020 de lat hoger te leggen en de territoriale instrumenten op lokaal, regionaal, nationaal en Europees niveau te ontwikkelen.

# De maatregelen in het kader van de geïntegreerde territoriale instrumenten moeten rekening houden met de specifieke kenmerken en behoeften van de regio’s zoals gedefinieerd in hun van onderaf vormgegeven geïntegreerde strategieën, en mogen geen doublure vormen van de maatregelen en thematische en territoriale concentratie van de operationele programma’s waarmee die instrumenten worden gefinancierd.

# Met de TA voor de periode na 2020 moeten zowel de banden tussen stad en platteland als de verschillende soorten gebieden in het algemeen worden versterkt, aangezien regionale en lokale ontwikkeling slechts één aspect vormt en een alomvattende en geïntegreerde aanpak vereist.

# Het CvdR beklemtoont dat er met de TA 2020 inderdaad resultaten zijn bereikt, voornamelijk dankzij de instrumenten en financiële middelen van het cohesiebeleid, waarmee op alle bestuursniveaus werk is gemaakt van een plaatsgebonden aanpak en van deelname van lokale gemeenschappen aan het opstellen en uitvoeren van duurzame lokale strategieën. Er is echter nog ruimte voor verbetering: de TA moet op subnationaal niveau zichtbaarder worden gemaakt (met behulp van CLLD, ITI’s, EGTS, Europese territoriale samenwerking enz.), de invloed van de territoriale aanpak op de algemene EU-beleidsvorming moet worden versterkt en de Territoriale Agenda zelf moet beter worden uitgevoerd aan de hand van nationale beleidsmaatregelen.

# De vernieuwde TA biedt de kans om een nieuw en positief verhaal voor de toekomst van de EU te verwoorden en een evenwichtige ontwikkeling van alle gebieden te bevorderen. Voor de burgers en het grote publiek zou in een begrijpelijk en uitvoerig document moeten worden uiteengezet wat ze in de toekomst kunnen verwachten en hoe hun reële behoeften en problemen zullen worden aangepakt. Ze moeten de verzekering krijgen dat niemand in de steek wordt gelaten en dat alle mensen, waar ze ook wonen, gelijke kansen krijgen op een waardig leven.

# Het CvdR zou graag zien dat de banden tussen het cohesiebeleid en de TA in alle stadia van de planning, uitvoering en monitoring van programma’s worden versterkt, en wijst erop dat de huidige geografische en sectorale scheiding van EU-fondsen dringend moet worden verholpen. De lidstaten moeten er hoe dan ook voor zorgen dat de territoriale dimensie en lokale kenmerken in het Europees Semester worden meegenomen en dat lokale actoren worden geraadpleegd wanneer de nationale prioriteiten worden vastgesteld.

# CLLD maakt het mogelijk om lokale gemeenschappen, met inbegrip van lokale en regionale overheden, sociale partners en andere maatschappelijke organisaties, alsook de particuliere sector, tot actie aan te zetten en bij het proces te betrekken. Via een participatieve benadering brengt CLLD lokale ontwikkelingsstrategieën in overeenstemming met evoluerende lokale omstandigheden (sociale samenhang, migratie, regionale clusters, groene economie, klimaatverandering, slimme oplossingen, technologie enz.) en past zij de strategieën aan die evolutie aan.

# Het cohesiebeleid kan dankzij CLLD geloofwaardiger worden gemaakt, omdat daarmee kan worden bewezen dat het inderdaad mogelijk is de verschillende EU-fondsen gemeenschappelijk en op geïntegreerde en doeltreffende wijze ten uitvoer te leggen.

# Het CvdR vindt nog steeds dat de TA voor de periode na 2020 geen gloednieuw document moet zijn, omdat de huidige TA 2020 in belangrijke opzichten actueel blijft.

# De TA voor de periode na 2020 is volgens het CvdR essentieel om de ongelijkheid tussen plaatsen en hun inwoners aan te pakken met behulp van toegesneden maatregelen, bijvoorbeeld aan de hand van geïntegreerde territoriale ontwikkeling.

# Het CvdR onderstreept het belang van betere coördinatie en netwerkvorming tussen alle autoriteiten en belanghebbenden die de TA op Europees, nationaal, regionaal en lokaal niveau uitvoeren en financieren. Betere coördinatie en een sterk partnerschapsbeginsel zijn van wezenlijk belang om met de TA doeltreffende resultaten neer te zetten. Als voorbeeld van een goede praktijk op dit gebied kan de coördinatie van de TA in Tsjechië, Zweden, Oostenrijk en andere lidstaten worden aangehaald.

# Er moet meer rekening worden gehouden met de strategieën voor geïntegreerde territoriale ontwikkeling om investeringen in regio’s doelgerichter volgens de prioriteiten van de regio aan te wenden. Strategieën voor geïntegreerde territoriale ontwikkeling waarmee in de lidstaten sterk uiteenlopende operationele programma’s worden geïmplementeerd, moeten worden uitgewerkt op maat van de behoeften van de burgers. Het is zaak om de communicatie hierover niet slechts tot de burgers te richten, maar vooral “samen met de burgers” vorm te geven.

# Er moet gebruik worden gemaakt van flexibele en eenvoudige geïntegreerde territoriale instrumenten die kunnen worden afgestemd op het gebied en worden toegepast volgens een methode die uitgaat van een bottom-upbenadering waarbij het accent ligt op partnerschap en stimulering, alsmede op de rol van lokale strategieën voor territoriale ontwikkeling. Mogelijke oplossingen zijn vereenvoudigde kostenopties, een eenvoudig uitvoeringsmodel voor territoriale instrumenten (één nationaal operationeel programma en één beheersautoriteit), één-loketoplossingen, een gezamenlijke reeks eenvoudige voorschriften die op EU-niveau worden vastgesteld om overregulering te voorkomen (CLLD-toolkit, duidelijke richtsnoeren voor het bepalen van de structuur van strategieën, goedkeuringsprocedures, gebruik van het hoofdfonds, evaluatie enz.) enz.

# IT-oplossingen bieden potentieel voor vereenvoudiging en geautomatiseerde gegevensverzameling op nationaal en lokaal niveau. IT-systemen moeten met daadwerkelijke participatie van alle belanghebbenden worden ontwikkeld en erop gericht zijn bij te dragen aan de globale strategie van ESIF-vereenvoudiging op alle niveaus.

# Het CvdR pleit voor een vlotte overgang van TA-uitvoeringsstructuren tussen EU-programmeringsperioden om te voorkomen dat kennis, personele middelen en partnerschappen verloren gaan.

# Geïntegreerde territoriale instrumenten zijn het juiste middel om de doelstellingen inzake duurzame ontwikkeling lokaal invulling te geven, te implementeren, te volgen en te evalueren.

# CLLD kan uitstekend dienen als een doeltreffend instrument in het kader van het toetredings-, nabuurschaps- en ontwikkelingsbeleid van de EU. Het Enpard-programma in Georgië kan hierbij worden beschouwd als voorbeeld van een goede praktijk.

De nieuwe Territoriale Agenda

# De huidige uitdagingen op het gebied van territoriale ontwikkeling als bevestigd in de TA 2020 blijven over het algemeen bestaan, met twee kanttekeningen: 1) eventuele wijzigingen houden eerder verband met een intensivering van de situatie omdat we te maken hebben met nieuwe uitdagingen die meer solidariteit tussen de EU-lidstaten vergen; 2) de huidige migratiebewegingen zullen in vergelijking met de gevolgen die we van de klimaatverandering kunnen verwachten waarschijnlijk minder kritieke gevolgen hebben.

# Het CvdR stelt voor dat er een mechanisme wordt ingevoerd voor een snelle actualisering van de TA voor de periode na 2020, zodat er snel kan worden ingespeeld op nieuwe en opkomende uitdagingen die de TA voor de periode na 2020 vorm kunnen geven, zonder dat het nodig is het hele document volledig te herzien.

# De toekomstige voorzitterschappen en de contractant die de TA voor de periode na 2020 opstelt, zouden meer belanghebbenden — met name lokale en regionale overheden en maatschappelijke organisaties — kunnen betrekken bij het onderzoek naar de prioriteiten en inhoud van de vernieuwde TA voor de periode na 2020.

# Het CvdR dringt opnieuw aan op een vervolg op de Europa 2020-strategie.

# Het CvdR wijst op de primairrechtelijke bepaling van artikel 174, derde alinea, VWEU, op grond waarvan bijzondere aandacht moet worden besteed aan met name plattelandsgebieden, regio’s die een industriële overgang doormaken en regio’s die kampen met ernstige en permanente natuurlijke of demografische belemmeringen. Met deze prioritaire doelstelling moet sterker rekening worden gehouden, zowel in de territoriale agenda voor de periode na 2020 als in de ESI-fondsen, met als doel om in alle regio’s gelijkwaardige levensomstandigheden te creëren.

# De Territoriale Agenda 2020 moet de rol van regionale hoofdsteden blijven ondersteunen bij het creëren van eerlijke ontwikkelingskansen voor hun functionele gebieden en moet zich ook richten op de aanpak van de problemen van grote steden in de hele EU.

# In de TA voor de periode na 2020 moet de rol van kleine en middelgrote steden bij de totstandkoming van evenwichtige, polycentrische ontwikkeling in de hele EU worden versterkt.

# Het CvdR verzoekt in dit verband opnieuw om het opstellen van een plattelandsagenda, waarin landelijke regio’s niet slechts moeten worden gezien als landbouwareaal, maar als gebieden waar mensen leven en economische activiteiten ontplooien.

# Het CvdR benadrukt dat de Territoriale Agenda niet alleen een duurzame-ontwikkelingsdoelstelling (SDG) ten gunste van duurzame steden (SDG 11) moet ondersteunen, maar ook een breder perspectief op territoriale ontwikkeling, met inbegrip van plattelandsontwikkeling, moet voorstaan.

# Om het publiek vertrouwd te maken met de belangrijkste boodschappen van de TA voor de periode na 2020, stelt het CvdR voor dat er een lijst van tien tot twaalf kernboodschappen wordt opgesteld, in gebruikersvriendelijke taal en een welomschreven vorm, en dat deze boodschappen door alle lidstaten en EU-instellingen worden uitgedragen.

# De Europese Commissie wordt verzocht eenvoudige modellen en richtsnoeren te verstrekken en beste praktijken in te voeren in verband met de uitvoering van geïntegreerde territoriale instrumenten met behulp van een meerfondsenaanpak in de lidstaten.

# Het CvdR is van mening dat de Territoriale Agenda doeltreffend kan bijdragen aan het verminderen van de trend naar verstedelijking en de daarmee samenhangende problemen van grote steden in alle lidstaten.

# Het CvdR wijst op de succesverhalen van Europese territoriale samenwerking. Territoriale samenwerking in grensregio’s of op transnationaal niveau zijn een uitstekend voorbeeld van de toegevoegde waarde van de Europese integratie.

# De rol van een eventueel TA-secretariaat/backoffice moet duidelijk worden afgebakend. In een bijlage bij de TA voor de periode na 2020 moeten de doelstellingen, taken en benodigde begroting voor een dergelijke eenheid/instantie worden vastgesteld, samen met meetbare indicatoren voor het monitoren van de vooruitgang bij het verwezenlijken van die doelstellingen.

# In de Verklaring van Boekarest, die op 14 juni 2019 werd aangenomen door de ministers belast met stedelijke aangelegenheden, is erkend dat er een functionele relatie moet worden ontwikkeld tussen het nieuwe Handvest van Leipzig, de stedenagenda voor de EU en de Territoriale Agenda 2020+.

# De intergouvernementele, niet-wetgevende aard van de Europese Territoriale Agenda leent zich uitstekend voor samenwerking met huidige en toekomstige niet-EU-lidstaten aangezien hiermee zou worden bijgedragen tot de ontwikkeling van een pan-Europese aanpak van territoriale ontwikkeling, mogelijk met ondersteuning van een aantal programma’s zoals Leader, Interreg of Espon. Wat deze programma’s betreft wordt er in de huidige voorstellen voor 2021-2027 namelijk ruimte gelaten voor de vrijwillige deelname en cofinanciering van niet-EU-lidstaten. Deze programma’s zijn ook succesvol gebleken als instrument voor stabilisering en verzoening (zo heeft Leader een rol gespeeld in het Goede Vrijdagakkoord en bijgedragen aan de betrokkenheid van het maatschappelijk middenveld en de opbouw van de lokale democratie in Turkije).

CLLD

# Het CvdR is er voorstander van dat in alle EU-regio’s gebruik moet kunnen worden gemaakt van de mogelijkheid om CLLD-acties uit meerdere fondsen te financieren, waarbij moet worden gewaarborgd dat een CLLD-aanpak wordt toegepast op alle soorten territoria: plattelandsgebieden (met inbegrip van afgelegen gebieden, berg- en eilandgebieden), stedelijke gebieden en kustgebieden. Alle EU-regio’s moeten de optie hebben om alle mogelijke middelen te gebruiken om in hun behoeften, die in hun lokale ontwikkelingsstrategieën zijn geformuleerd, te voorzien.

# Het CvdR zou graag zien dat 8 % van alle ESI-fondsen en het Elfpo verplicht wordt geoormerkt voor CLLD, zodat het potentieel van het instrument en de synergieën tussen de verschillende fondsen voor geïntegreerde lokale ontwikkeling ten volle kunnen worden benut.

# Er moet worden teruggekeerd naar de basis van de Leader/CLLD-methode, waarbij met name de beginselen van een bottom-upbenadering, partnerschap, dynamisering en de rol van strategieën voor geïntegreerde lokale ontwikkeling moeten worden versterkt.

# Het beheer van CLLD zou in iedere lidstaat moeten worden afgestemd op het gebied in kwestie en zou de plaatselijke dynamiek en de plaatselijke structuren en benaderingen in acht moeten nemen.

# Het CvdR[[2]](#footnote-3) en het Europees Parlement[[3]](#footnote-4) hebben prijzenswaardig werk verricht om ervoor te zorgen dat het Elfpo ook in de periode 2021-2027 gebruikt kan blijven worden voor uit meerdere fondsen gefinancierde CLLD-acties en dringt erop aan dat de door beide instellingen aanbevolen bepalingen ter zake behouden blijven in het definitieve akkoord met de Raad, aangezien de voordelen van CLLD pas volledig kunnen worden benut als het mogelijk is om door de ESI-fondsen en het Elfpo gefinancierde interventies te integreren.

# CLLD zou op EU-niveau moeten worden gereguleerd, op basis van een gedegen effectbeoordeling en met de vaststelling van een uniforme reeks voorschriften voor alle ESI-fondsen, teneinde de enorme bureaucratische rompslomp en overregulering door de lidstaten te beperken en tegelijkertijd machtsmisbruik door beheersautoriteiten of betalingsinstanties te voorkomen.

# Het CvdR vraagt opnieuw om de GB-verordening volledig te blijven toepassen op het Elfpo. Volmaakte verenigbaarheid tussen alle fondsen is van vitaal belang voor de financiering van territoriale instrumenten, met name CLLD/Leader en de bijbehorende lokale ontwikkelingsstrategieën.

# De dialoog en de coördinatie tussen alle CLLD-actoren (LAG’s, beheersautoriteiten, directoraten-generaal van de Europese Commissie, betalingsinstanties, Leader-netwerken zoals Elard, alsook nationale Leader- en plattelandsnetwerken) moeten worden opgevoerd om toenemende bureaucratie en lange vertragingen bij het opstarten van de programmeringsperiode en het verstrekken van middelen aan projectaanvragers te voorkomen. Het CvdR stelt daarom voor dat de Europese Commissie op EU-niveau een CLLD-ondersteuningseenheid opricht die alle LAG’s helpt bij communicatie, capaciteitsopbouw, netwerkvorming en transnationale samenwerking in het kader van alle fondsen.

# De aanwending van meerdere fondsen voor CLLD zou beter moeten worden ondersteund, bijvoorbeeld door een hoger medefinancieringspercentage. Het CvdR betreurt dat artikel 120, lid 5, van de huidige GB-verordening over hogere medefinancieringspercentages voor activiteiten die worden gesteund door middel van instrumenten voor geïntegreerde territoriale ontwikkeling niet werd opgenomen in het voorstel voor een nieuwe GB-verordening.

# Er moet vaker gebruik worden gemaakt van vereenvoudigde kostenopties overeenkomstig de artikelen 48 t/m 51 van de nieuwe GB-verordening, waardoor de controlelasten voor de beheersautoriteiten en eindbegunstigden zouden kunnen verminderen. De toepassing van vereenvoudigde kostenopties dient bovendien te worden uitgebreid naar het Elfpo, om ook hier de procedures te harmoniseren wanneer er voor activiteiten een meerfondsenaanpak wordt gehanteerd.

# CLLD zou een prima uitgangspunt voor een wijdverbreide methode voor de uitvoering van lokale projecten moeten zijn: LAG’s zouden niet volledig afhankelijk mogen zijn van EU-financiering, maar zouden ook moeten worden gebruikt als instrument om nationale, regionale en lokale fondsen te implementeren, aangezien lokale ontwikkeling veel verder gaat dan alleen de Europese structuur- en investeringsfondsen.

# Het CvdR verzoekt de Raad en het Europees Parlement om terug te grijpen op het Commissievoorstel op grond waarvan beheersautoriteiten twaalf maanden na de goedkeuringsdatum van het laatste betreffende programma de eerste selectieronde van strategieën moeten voltooien en ervoor moeten zorgen dat de geselecteerde LAG’s hun taken kunnen uitvoeren.

# De rol van LAG’s bij de projectselectie moet duidelijker worden afgebakend om te voorkomen dat de beheersautoriteiten dubbel werk leveren. Bij de projectselectie moeten LAG’s een dominante — geen louter formele — rol spelen, aangezien dit een van de basisbeginselen van Leader/CLLD is.

# Het CvdR vraagt om duidelijke en eenvoudige modellen voor de evaluatie en monitoring van CLLD-strategieën voor lokale ontwikkeling. Evaluatie moet onderdeel zijn van het leerproces van de gemeenschap en het is dan ook van groot belang om voortdurend informatie te verzamelen en de uitvoering van LAG-strategieën te evalueren. Er moeten geavanceerde IT-oplossingen voor gegevensverzameling en -analyse worden ingevoerd, in combinatie met participatieve processen en kwalitatieve analyses.

# Kan men zich identificeren met de resultaten, dan zal dat hoogstwaarschijnlijk positief uitwerken op de stabiliteit en duurzaamheid van ontwikkelingsstrategieën voor de langere termijn, die ontwikkeld worden door dezelfde mensen die deze strategieën uitvoeren en die baat hebben bij de uitkomsten ervan.

# Geslaagde voorbeelden van bestaande lokale partnerschappen die uit het Elfpo en/of het EFMZV worden gefinancierd, moeten de grondslag vormen voor verdere CLLD-financiering uit het EFRO en het ESF. Netwerkvorming en samenwerking via bestaande netwerken of de oprichting van nieuwe netwerken op regionaal, nationaal en transnationaal/interregionaal niveau zijn cruciaal, evenals coaching en mentorschap.

# Er is behoefte aan betere communicatie omtrent CLLD en de mogelijkheden die dit instrument biedt. Het wordt weliswaar al langer gebruikt voor plattelandsontwikkeling, maar er moeten sterkere stimulansen worden geboden om het ook met name op stedelijke ontwikkeling toe te passen. De manier waarop specifieke lidstaten deze uitdaging hebben aangepakt, moet grondig worden beoordeeld en geanalyseerd, en er moeten aanbevelingen worden gedaan met het oog op een doeltreffende uitvoering.

# CLLD/Leader wordt door 3 000 soortgelijke instanties (LAG’s en FLAG’s, lokale actiegroepen voor visserij) in de hele Europese Unie gebruikt. Dit feit moet in aanmerking worden genomen om de territoriale samenwerking verder te verbeteren en de Europese diversiteit te omarmen aan de hand van transnationale bottom-upsamenwerking bij de burgers. Om de territoriale samenwerking aan de hand van CLLD verder te stimuleren, moeten de nodige voorwaarden worden gecreëerd die LAG’s in staat stellen zich volledig te richten op hun dynamiserende rol waarbij ze de beste ideeën in de regio naar boven halen en vervolgens toepassen. Een passend aandeel van de begrotingen moet worden gereserveerd voor operationele kosten en dynamiseringskosten, alsook voor transnationale samenwerking. Tegelijkertijd beveelt het CvdR ten zeerste aan een gemeenschappelijke reeks beginselen en voorschriften voor internationale CLLD-samenwerkingsprojecten op Europees niveau vast te stellen om een doeltreffende en vlotte uitvoering te garanderen.

# CLLD houdt verband met andere instrumenten voor geïntegreerde ontwikkeling: als optioneel instrument draagt het, samen met geïntegreerde territoriale investeringen, bij tot een bredere ontwikkelingsstrategie aan de hand waarvan beleidsmaatregelen lokaal kunnen worden uitgevoerd. In dit verband vraagt het CvdR betere synergieën tussen CLLD en ITI’s. CLLD kan in de programmeringsperiode 2021-2027 worden gebruikt als aanvullend instrument in stedelijke of territoriale strategieën en kan daarom deel uitmaken van een ITI-benadering waarbij de door CLLD aangeboden participatieve aanpak kan helpen bij de behandeling van bepaalde specifieke lokale problemen.

# CLLD is een essentieel instrument voor de verwezenlijking van de CvdR-voorstellen[[4]](#footnote-5) die door het Europees Parlement zijn goedgekeurd[[5]](#footnote-6), op grond waarvan in door het EFRO medegefinancierde programma’s die ook gebieden met ernstige en permanente natuurlijke of demografische belemmeringen als bedoeld in artikel 174 VWEU omvatten, bijzondere aandacht moet worden besteed aan de aanpak van de specifieke problemen van deze gebieden.

# LAG’s zijn ideale partners om als innovatiemakelaars de “slimme dorpen”-aanpak uit te dragen en het potentieel van plattelandsgebieden te katalyseren, en in veel gevallen doen ze dat ook al. LAG’s vormen een sterk instrument voor endogene ontwikkeling in hun streek, hebben direct contact met lokale ondernemingen, gemeenten en het maatschappelijk middenveld en bouwen bijgevolg sterke capaciteit op in de streek, met gebruikmaking van lokale en regionale middelen en vaardigheden.

# Het CvdR steunt het voorstel van het Europees Parlement op grond waarvan door het EFRO gefinancierde plannen voor gebieden met een structureel krimpende bevolking potentieel 5 % zouden kunnen krijgen van de EFRO-middelen voor geïntegreerde territoriale ontwikkeling in niet-stedelijke gebieden die met natuurlijke, geografische of demografische belemmeringen of nadelen kampen of die moeilijk toegang hebben tot basisdiensten, waarbij ten minste 17,5 % van dit bedrag zou moeten worden toegewezen aan plattelandsgebieden en -gemeenschappen voor de ontwikkeling van projecten zoals slimme dorpen. CLLD is in veel opzichten de ideale aanpak om zo’n ambitieus voorstel te verwezenlijken.

# De betrokkenheid en capaciteitsopbouw van lokale actoren zijn enkele van de grootste voordelen van het CLLD-model. Het is gebleken dat geïntegreerde lokale ontwikkeling de beste manier is om banden en synergieën te ontwikkelen tussen verschillende belanghebbenden en lokale-ontwikkelingskwesties. LAG’s zijn een zeer succesvol instrument gebleken voor strategische planning, dynamisering, netwerkvorming en de coördinatie van activiteiten, bijvoorbeeld in het geval van de lokale actieplannen voor onderwijs of sociale dienstverlening in sommige lidstaten.

Brussel, 8 oktober 2019.

|  |  |
| --- | --- |
| De voorzittervan het Europees Comité van de Regio’s Karl-Heinz Lambertz |  |
|  | De secretaris-generaal ad interimvan hetEuropees Comité van de Regio’s Pedro Cervilla |

1. **PROCEDURE**

|  |  |
| --- | --- |
| **Titel** | De bijdrage van het CvdR aan de vernieuwde Territoriale Agenda, met bijzondere nadruk op vanuit de gemeenschap geleide lokale ontwikkeling |
| **Referentie(s)**  | n.v.t. |
| **Rechtsgrondslag** | Artikel 307 VWEU |
| **Procedurele grondslag** | Artikel 41, onder b), punt ii, van het reglement van orde |
| **Raadpleging door de Raad/het EP/ Brief van de Commissie** | n.v.t. |
| **Besluit van de voorzitter/het bureau** | 9 april 2019 (bureau) |
| **Bevoegde commissie** | Territoriale Samenhang en EU-begroting |
| **Rapporteur** | Radim Sršeň (CZ/EVP), lid van de regioraad van Olomouc |
| **Analysenota** | 19 juni 2019 |
| **Behandeling door de commissie**  | 17 mei 2019  |
| **Goedkeuring door de commissie**  | 10 juli 2010 |
| **Stemuitslag in de commissie****(meerderheid, algemene stemmen)** | Met algemene stemmen goedgekeurd |
| **Goedkeuring door de voltallige vergadering**  | 8 oktober 2019 |
| **Eerdere adviezen van het CvdR**  | * CvdR-advies 487/2015, Betere uitvoering van de Territoriale Agenda van de Europese Unie 2020[[6]](#footnote-7)
* CvdR-advies 4285/2015, Territoriale visie 2050: Wat is de toekomst?[[7]](#footnote-8)
* CvdR-advies 3554/2017, Geïntegreerde territoriale investeringen — Uitdaging voor het cohesiebeleid van de EU na 2020[[8]](#footnote-9)
 |
| **Raadpleging netwerk voor subsidiariteitstoezicht** | n.v.t. |

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_
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