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**ATZINUMS**

**“RK ieguldījums atjaunotajā Teritoriālās attīstības programmā ar īpašu uzsvaru uz sabiedrības virzītu vietējo attīstību”**

|  |
| --- |
| EIROPAS REĢIONU KOMITEJA* prasa Teritoriālās attīstības programmā laikposmam pēc 2020. gada nostiprināt teritoriālo dimensiju plašākā politikas jomu klāstā un aktīvi atbalstīt vairāk augšupēju teritoriālo koncepciju/stratēģiju, kurām jābūt saskaņotām ar plašāku satvaru;
* prasa visos programmu plānošanas, īstenošanas un uzraudzības posmos nodrošināt ciešāku saikni starp kohēzijas politiku un Teritoriālās attīstības programmu un norāda, ka ir ļoti svarīgi pārvarēt ES fondu līdzekļu pašreizējo ģeogrāfisko un sektorālo sadalījumu;
* joprojām atbalsta ideju, ka Teritoriālās attīstības programma laikposmam pēc 2020. gada nebūtu jāizstrādā kā pilnīgi jauns dokuments, jo pašreizējā Teritoriālās attīstības programma laikposmam līdz 2020. gadam daudzos aspektos joprojām ir aktuāla;
* ierosina ieviest mehānismu, kas ļautu ātri atjaunināt Teritoriālās attīstības programmu laikposmam pēc 2020. gada, lai varētu ātri reaģēt uz jaunām un sagaidāmām problēmām, kuras var skart šo programmu, bet lai nebūtu pilnīgi jāpārstrādā viss dokuments;
* prasa SVVA vajadzībām obligāti rezervēt 8 % no visiem ESI fondu un ELFLA līdzekļiem, lai pilnīgi izmantotu šā instrumenta potenciālu un dažādu fondu sinerģiju integrētai vietējai attīstībai;
* atzinīgi vērtē darbu, ko paveikusi RK un Eiropas Parlaments, lai nodrošinātu, ka SVVA finansēšanā no vairākiem fondiem arī turpmāk — 2021.–2027. gada periodā — tiks iesaistīts ELFLA;
* aicina SVVA reglamentēt ES līmenī, nosakot vienotu noteikumu kopumu visiem ESI fondiem, lai samazinātu milzīgo birokrātisko slogu un pārmērīgo reglamentēšanu;
* iesaka Komisijai izveidot SVVA atbalsta vienību, kas darbotos ES līmenī un atbalstītu visu VRG komunikāciju, spēju veidošanu, tīklošanos un starpvalstu sadarbību visos fondos;
* iesaka vairāk atbalstīt no vairākiem fondiem finansētu SVVA, piemēram, palielinot līdzfinansējuma likmi.
 |
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| Ziņotājs(-a)*Radim SRŠEŇ* (CS/PPE), Olomoucas apgabala padomes loceklisAtsauces dokuments— |

**Eiropas Reģionu komitejas atzinums – “RK ieguldījums atjaunotajā Teritoriālās attīstības programmā ar īpašu uzsvaru uz sabiedrības virzītu vietējo attīstību”**

1. **IETEIKUMI POLITIKAS JOMĀ**

EIROPAS REĢIONU KOMITEJA

# aicina dalībvalstīs daudz plašāk izmantot teritoriālos instrumentus (sabiedrības virzītu vietējo attīstību (SVVA), integrētus teritoriālos ieguldījumus (ITI) utt.) un visos fondos obligāti rezervēt līdzekļus, lai īstenotu atjauninātās Teritoriālās attīstības programmas un kohēzijas mērķus;

# uzsver, ka kohēzijas politika un teritoriālā kohēzija ir cieši saistītas un ka patiesa kohēzijas politika nav iespējama, ja netiek pienācīgi ņemta vērā teritoriālā kohēzija;

# atgādina, ka RK bija pirmā ES iestāde, kas sagatavoja īpašu priekšlikumu par to, kā īstenot sabiedrības virzītu vietējo attīstību[[1]](#footnote-2). Tobrīd RK uzskatīja un arī tagad tā uzskata, ka atbilstošāk būtu integrētu, no vairākiem fondiem finansētu vietējo attīstību definēt kā holistisku koncepciju, kas ir vērsta uz visu veidu reģionu — pilsētu, lauku, jauktu, proti, pilsētu un lauku, un funkcionālu teritoriju — problēmām un potenciālu;

# prasa Teritoriālās attīstības programmā laikposmam pēc 2020. gada nostiprināt teritoriālo dimensiju plašākā politikas jomu klāstā un aktīvi atbalstīt vairāk augšupēju teritoriālo koncepciju/stratēģiju, kurām jābūt saskaņotām ar plašāku satvaru;

# uzsver, ka tādi teritoriālie instrumenti kā SVVA un ITI ir labi pārbaudīti rīki, kā tuvināt Eiropu tās iedzīvotājiem. *LEADER/*SVVA panākumi liecina, ka vietējās rīcības grupas (VRG) spēj aizstāvēt Eiropas vērtības, ja tiek atzīts, ka tās ir vietējais pārmaiņu un attīstības virzītājspēks vietējā, reģionālajā un valsts līmenī. Tā kā ar šo instrumentu aktīvi un plašā mērogā tiek iesaistītas visas vietējā līmeņa ieinteresētās personas un iedzīvotāji, tas var nodrošināt Eiropas vajadzības ar vietējiem līdzekļiem un tādā veidā stiprināt ES leģitimitāti. Turklāt *LEADER/*SVVA ir arī ietekmīgs instruments, ko var izmantot, lai vietējā līmenī īstenotu ilgtspējīgas attīstības mērķus. RK tādēļ aicina laikposmā pēc 2020. gada noteikt vērienīgākus mērķus un attīstīt teritoriālos instrumentus vietējā, reģionālajā, valsts un Eiropas līmenī;

# uzsver, ka integrēto teritoriālo instrumentu pasākumi būtu jāpiemēro reģionu konkrētajām īpatnībām un vajadzībām, kas noteiktas to augšupējās integrētajās stratēģijās, nevis tikai jādublē pasākumi, temati un teritoriālais tvērums, kuram pievēršas darbības programmas, kas šos instrumentus finansē;

# aicina Teritoriālās attīstības programmā laikposmam pēc 2020. gada stiprināt gan pilsētu un lauku teritoriju saikni, gan arī dažāda veida teritorijas kā tādas, jo reģionālā un vietējā attīstība ir tikai viens aspekts un tai vajadzīga holistiska un integrēta pieeja;

# uzsver, ka ar Teritoriālās attīstības programmu laikposmam līdz 2020. gadam ir panākti reāli rezultāti, galvenokārt pateicoties ar tās resursiem un līdzekļiem īstenotajai kohēzijas politikai, kuras ietvaros visos pārvaldības līmeņos ieviesta konkrētajām teritorijām pielāgota pieeja un vietējās sabiedrības līdzdalība ilgtspējīgu vietējo stratēģiju veidošanā un īstenošanā. Tomēr joprojām iespējami uzlabojumi — konkrēti, būtu jāuzlabo programmas vietējā atpazīstamība (var veicināt, izmantojot SVVA, ITI, ETSG, ETS utt.) un jāstiprina teritoriālās pieejas ietekme uz ES politikas veidošanu kopumā, bet pati Teritoriālās attīstības programma sekmīgāk jāīsteno ar attiecīgiem valstu politikas pasākumiem;

# uzskata, ka Teritoriālās attīstības programmas atjaunināšana ir iespēja nākt klajā ar jaunu, pozitīvu vēstījumu par ES nākotni un par visu teritoriju līdzsvarotu attīstību. Iedzīvotājiem un plašai sabiedrībai jāsaņem visaptverošs un saprotams dokuments, kas sniedz skatījumu uz viņu nākotni un atspoguļo viņu reālās vajadzības un risināmās problēmas. Iedzīvotājiem jāsniedz pārliecība, ka neviens netiks atstāts novārtā un ka visiem būs vienlīdzīgas iespējas dzīvot cienīgu dzīvi neatkarīgi no dzīvesvietas;

# prasa visos programmu plānošanas, īstenošanas un uzraudzības posmos nodrošināt ciešāku saikni starp kohēzijas politiku un Teritoriālās attīstības programmu un norāda, ka ir ļoti svarīgi pārvarēt ES fondu līdzekļu pašreizējo ģeogrāfisko un sektorālo sadalījumu. Dalībvalstīm tomēr būtu jānodrošina, ka Eiropas pusgada procesā tiek ņemta vērā teritoriālā dimensija un vietējās īpatnības, attiecīgi apspriežoties ar vietējiem pārstāvjiem, kad tiek noteiktas valsts prioritātes;

# uzsver SVVA spēju mobilizēt un iesaistīt vietējās kopienas, tostarp vietējās un reģionālās pašvaldības, sociālos un pilsoniskos partnerus, kā arī privāto sektoru. Izmantojot uz līdzdalību orientētu pieeju, SVVA nodrošina, ka vietējās attīstības stratēģijas atbilst izmaiņām vietējos apstākļos un tiek tām pielāgotas (saistībā ar sociālo kohēziju, migrāciju, reģionālajām kopām, zaļo ekonomiku, klimata pārmaiņām, viedajiem risinājumiem, tehnoloģijām utt.);

# uzsver, ka SVVA palielina kohēzijas politikas ticamību, jo parāda, ka dažādus ES fondus patiešām var apgūt kopā — integrēti un efektīvi;

# norāda, ka RK joprojām atbalsta ideju, ka Teritoriālās attīstības programma laikposmam pēc 2020. gada nebūtu jāizstrādā kā pilnīgi jauns dokuments, jo pašreizējā Teritoriālās attīstības programma laikposmam līdz 2020. gadam daudzos aspektos joprojām ir aktuāla;

# uzskata, ka Teritoriālās attīstības programma laikposmam pēc 2020. gada ir būtisks rīks, ar ko vērsties pret nevienlīdzību starp dažādām teritorijām un to iedzīvotājiem, īstenojot īpaši pielāgotus pasākumus, piemēram, tiecoties uz integrētu teritoriālo attīstību;

# uzsver, ka svarīga ir koordinācijas uzlabošana un visu to iestāžu un ieinteresēto personu sadarbība, kas Eiropas, valsts, reģionu un vietējā līmenī īsteno un finansē Teritoriālās attīstības programmu. Lai Teritoriālās attīstības programmai būtu reāla ietekme, ir vajadzīga labāka koordinācija un stingrs partnerības princips. Labas prakses piemērs šajā jomā ir Teritoriālās attīstības programmas koordinēšana Čehijā, Zviedrijā, Austrijā un citās dalībvalstīs;

# uzsver, ka integrētas teritoriālās attīstības stratēģijas ir vairāk jāņem vērā, lai ieguldījumus reģionā precīzāk orientētu uz tā prioritārajām jomām. Integrētas teritoriālās attīstības stratēģijas, ar kurām dalībvalstīs īsteno daudzas dažādas darbības programmas, būtu jāizstrādā tā, lai to uzmanības centrā būtu iedzīvotāju vajadzības, un būtu ne tikai jāinformē iedzīvotāji par šīm stratēģijām, bet arī jāveido ar tiem abpusēja komunikācija;

# uzsver, ka nepieciešams panākt elastīgu un vienkāršu integrēto teritoriālo instrumentu izmantošanu, kuru var pielāgot attiecīgajai teritorijai un kurā tiek lietota tāda metodoloģija, kas veicina augšupēju pieeju un ir orientēta galvenokārt uz partnerību un impulsa nodrošināšanu, kā arī uz vietējām teritoriālās attīstības stratēģijām. Kā risinājumus var izmantot vienkāršoto izmaksu iespējas, vienkāršu teritoriālo instrumentu izmantošanas modeli (ar vienu valsts darbības programmu un vienu vadošo iestādi), vienotus risinājumus un vienotu vienkāršu noteikumu kopumu, kas noteikts ES līmenī, lai novērstu pārmērīgu reglamentēšanu (SVVA instrumentu kopums un skaidras vadlīnijas, kurās definēta stratēģiju struktūra, apstiprināšanas procesi, galvenā fonda izmantošana, izvērtēšana utt.);

# norāda uz IT risinājumu potenciālu vienkāršot un automatizēt datu vākšanu valsts un vietējā līmenī. IT sistēmu izstrādē ir faktiski jāiesaista visas ieinteresētās personas, un ar šīm sistēmām būtu jāpalīdz veidot vispārēju stratēģiju ESI fondu vienkāršošanai visos līmeņos;

# aicina nodrošināt Teritoriālās attīstības programmas īstenotājstruktūrām vieglu pāreju starp ES plānošanas periodiem, lai novērstu risku zaudēt zināšanas, cilvēkresursus un partnerības;

# uzsver, ka integrēti teritoriālie instrumenti ir atbilstošie instrumenti ilgtspējīgas attīstības mērķu lokalizēšanai, sasniegšanai, pārraudzībai un pārskatīšanai;

# saprot lieliskās iespējas SVVA izmantot kā efektīvu instrumentu ES paplašināšanās, kaimiņattiecību un attīstības politikā. Labas prakses piemērs ir programma *ENPARD* Gruzijā;

Jauna Teritoriālās attīstības programma

# vērš uzmanību uz to, ka teritoriālās attīstības jomā pastāvošās problēmas, kas minētas Teritoriālās attīstības programmā laikposmam līdz 2020. gadam, lielā mērā joprojām ir nemainīgas, tomēr šajā sakarā jāmin divas piezīmes: 1) pārmaiņas drīzāk saistāmas ar problēmu saasināšanos, rodoties jaunām grūtībām, kuru dēļ ir vajadzīga lielāka ES dalībvalstu solidaritāte; 2) pašreizējās migrācijas kustība, visticamāk, būs viegli pārvarama krīze salīdzinājumā ar iespējamajām klimata pārmaiņu sekām;

# ierosina ieviest mehānismu, kas ļautu ātri atjaunināt Teritoriālās attīstības programmu laikposmam pēc 2020. gada, lai varētu ātri reaģēt uz jaunām un sagaidāmām problēmām, kuras var skart šo programmu, bet lai nebūtu pilnīgi jāpārstrādā viss dokuments;

# iesaka nākamajām prezidentvalstīm vai darbuzņēmējam, kas izstrādā Teritoriālās attīstības programmu laikposmam pēc 2020. gada, gādāt par to, lai atjaunotās programmas prioritāšu un iespējamā satura analizēšanā piedalītos vairāk ieinteresēto personu, it īpaši vietējās un reģionālās pašvaldības un pilsoniskā sabiedrība;

# atkārtoti aicina izstrādāt jaunu stratēģiju, kas aizstātu stratēģiju “Eiropa 2020”;

# norāda uz primāro tiesību aktu normu, proti, LESD 174. panta trešo daļu, kas nosaka, ka īpaša uzmanība jāvelta lauku apvidiem, apvidiem, kurus skar rūpniecības restrukturizācija, kā arī reģioniem, kuros pastāvīgi ir ļoti nelabvēlīgi dabas apstākļi vai nopietnas demogrāfiskās problēmas. Gan Teritoriālās attīstības programmā laikposmam pēc 2020. gada, gan ESI fondos šis prioritārais mērķis būtu jāņem vērā vairāk nekā līdz šim, lai visās teritorijās nodrošinātu vienādus dzīves apstākļus;

# norāda, ka Teritoriālās attīstības programmai 2020. gadam būtu jāturpina atbalsts reģionu galvaspilsētu centieniem nodrošināt vienādas attīstības iespējas to funkcionālajām teritorijām un jāveicina lielpilsētu reģionu problēmu risināšana visā Eiropas Savienībā;

# uzsver, ka ar Teritoriālās attīstības programmu laikposmam pēc 2020. gada būtu jāstiprina mazu un vidēji lielu pilsētu loma līdzsvarotas, policentriskas attīstības nodrošināšanā visā ES;

# šajā saistībā vēlreiz aicina izstrādāt programmu lauku rajoniem un tajā uz lauku rajoniem neraudzīties tikai kā uz lauksaimniecībā izmantojamām teritorijām, bet kā uz dzīves un ekonomikas telpu;

# uzsver, ka Teritoriālās attīstības programmai būtu ne tikai jāatbalsta tā ilgtspējīgas attīstības mērķa (IAM) sasniegšana, kas attiecas uz pilsētām (11. IAM), bet arī plašākā tvērumā jāveicina teritoriālā attīstība, tostarp lauku attīstība;

# ierosina sagatavot 10–12 galveno vēstījumu sarakstu lasītājiem viegli uztveramā valodā un skaidri noteiktā formātā, lai iepazīstinātu plašu sabiedrību ar galvenajām idejām, kas iekļautas Teritoriālās attīstības programmā laikposmam pēc 2020. gada, un ierosina rūpēties par to, ka šos vēstījumus izplata visas dalībvalstis un ES iestādes;

# lūdz Eiropas Komisiju sagatavot vienkāršus paraugus, pamatnostādnes un paraugprakses piemērus attiecībā uz integrētu teritoriālo instrumentu izmantošanu dalībvalstīs atbilstoši vairāku fondu finansējuma pieejai;

# uzskata, ka Teritoriālās attīstības programma var visās dalībvalstīs efektīvi sekmēt urbanizācijas tendenču ierobežošanu un ar tām saistīto problēmu mazināšanu lielpilsētās;

# izceļ Eiropas teritoriālās sadarbības veiksmes stāstus — gadījumus, kad teritoriālā sadarbība pierobežas reģionos vai starpvalstu līmenī ir lielisks Eiropas integrācijas pievienotās vērtības piemērs;

# uzsver, ka ir skaidri jānosaka Teritoriālās attīstības programmas sekretariāta/ atbalsta biroja uzdevumi, ja tāds tiks izveidots. Teritoriālās attīstības programmas laikposmam pēc 2020. gada pielikumā būtu jānosaka šādas vienības/struktūras mērķi, izmērāmi rādītāji mērķu sasniegšanas pārraudzībai, uzdevumi un vajadzīgais budžets;

# vērš uzmanību uz Bukarestes deklarāciju, kuru 2019. gada 14. jūnijā pieņēmuši par pilsētu lietām atbildīgie ministri un kurā atzīta vajadzība veidot praktisku mijiedarbību starp pārskatīto Leipcigas hartu, ES pilsētprogrammu un Teritoriālās attīstības programmu laikposmam pēc 2020. gada;

# uzskata, ka Eiropas Teritoriālās attīstības programmas starpvaldību un neleģislatīvais raksturs ir ļoti piemērots sadarbībai ar valstīm, kas pašlaik nav un turpmāk nebūs ES dalībvalstis, jo šī programma (iespējams, ar vairāku citu programmu, piemēram, LEADER, INTERREG vai ESPON, atbalstu) palīdzēs attīstīt Eiropas mēroga pieeju teritoriālajai attīstībai, un norāda, ka pašreizējie priekšlikumi attiecībā uz 2021.–2027. gadu tieši paredz trešo valstu brīvprātīgas līdzdalības un līdzfinansēšanas iespējas. Turklāt ir pierādījies, ka šīs programmas ir labi stabilizācijas un izlīguma instrumenti (piemēram, programmai LEADER ir noteikta loma saistībā ar Lielās piektdienas vienošanos, kā arī ar pilsoniskās sabiedrības līdzdalības veicināšanu un vietējās demokrātijas veidošanu Turcijā);

Sabiedrības virzīta vietējā attīstība (SVVA)

# mudina apsvērt iespēju visos ES reģionos obligāti ieviest no vairākiem fondiem finansētu SVVA un nodrošināt, ka SVVA pieeja tiek izmantota visu veidu teritorijās — lauku apgabalos (tostarp attālos, kalnu un salu apvidos), pilsētu un piekrastes teritorijās. Visiem ES reģioniem ir vajadzīga iespēja izmantot visus pieejamos līdzekļus, lai apmierinātu savas vajadzības, kas formulētas to vietējās attīstības stratēģijās;

# prasa SVVA vajadzībām obligāti rezervēt 8 % no visiem ESI fondu un ELFLA līdzekļiem, lai pilnīgi izmantotu šā instrumenta potenciālu un dažādu fondu sinerģiju integrētai vietējai attīstībai;

# uzsver, ka ir jāatgriežas pie pamatiem — jānostiprina *LEADER*/SVVA metodika, jo īpaši augšupējās pieejas, partnerības un aktivizēšanas principi, kā arī integrētas vietējās attīstības stratēģiju nozīme;

# uzskata, ka dalībvalstīs SVVA vadība būtu jāpielāgo konkrētajai teritorijai, ievērojot vietējo dinamiku, struktūras un pieejas;

# atzinīgi vērtē darbu, ko paveikusi RK[[2]](#footnote-3) un Eiropas Parlaments[[3]](#footnote-4), lai nodrošinātu, ka SVVA finansēšanā no vairākiem fondiem arī turpmāk — 2021.–2027. gada periodā — tiks iesaistīts ELFLA, un uzsver, ka šie abu iestāžu atbalstītie noteikumi ir jāsaglabā galīgajā nolīgumā ar Padomi, jo SVVA nespēs sniegt visas priekšrocības, ja netiks paredzēta iespēja integrēt ESI fondu un ELFLA finansētus pasākumus;

# aicina SVVA reglamentēt ES līmenī, pamatojoties uz stingru ietekmes novērtējumu un nosakot vienotu noteikumu kopumu visiem ESI fondiem, lai samazinātu milzīgo birokrātisko slogu un pārmērīgo reglamentēšanu dalībvalstīs un vienlaikus novērstu iespēju, ka vadošās iestādes vai maksājumu aģentūras ļaunprātīgi izmanto savu varu;

# atkārtoti aicina saglabāt Kopīgo noteikumu regulas (KNR) pilnīgu piemērojamību ELFLA. Nevainojama visu fondu savietojamība ir būtiska, lai finansētu teritoriālos instrumentus, jo īpaši SVVA/*LEADER* un to vietējās attīstības stratēģijas;

# aicina uzlabot dialogu un koordināciju starp visām SVVA iesaistītajām pusēm (VRG, vadošajām iestādēm, Eiropas Komisijas ģenerāldirektorātiem, maksājumu aģentūrām un *LEADER* tīkliem, piemēram, *ELARD* un *LEADER* valstu un lauku apgabalu tīkliem), lai novērstu birokrātijas palielinājumu un ilgu kavēšanos ar plānošanas perioda sākšanu un līdzekļu nodošanu projektu pieteicējiem. Šajā saistībā RK iesaka Komisijai izveidot SVVA atbalsta vienību, kas darbotos ES līmenī un atbalstītu visu VRG komunikāciju, spēju veidošanu, tīklošanos un starpvalstu sadarbību visos fondos;

# iesaka vairāk atbalstīt no vairākiem fondiem finansētu SVVA, piemēram, palielinot līdzfinansējuma likmi. RK pauž nožēlu par to, ka jaunās KNR priekšlikumā ir svītrots pašreizējās KNR 120. panta 5. punkts, kas paredz augstāku līdzfinansējuma likmi darbībām, kuras tiek īstenotas ar integrētas teritoriālās attīstības instrumentu atbalstu;

# prasa vairāk izmantot vienkāršoto izmaksu iespējas saskaņā ar jaunās KNR 48.–51. pantu, jo tādējādi varētu samazināt revīzijas slogu vadošajām iestādēm un galasaņēmējiem. Papildus būtu jāpaplašina vienkāršoto izmaksu iespēju izmantošanas joma, piemērojot tās arī ELFLA, — arī tas nepieciešams, lai saskaņotu procedūras vairāku fondu operācijās;

# norāda, ka SVVA būtu jākļūst par izcilu izejas punktu plaši izmantotai vietējo projektu īstenošanas metodei: VRG nevajadzētu būt pilnīgi atkarīgām no ES finansējuma, tās būtu jāizmanto kā resurss valsts, reģionālo un vietējo fondu īstenošanai, jo vietējā attīstība ir daudz plašāks jautājums un nav atkarīga tikai no Eiropas strukturālajiem un investīciju fondiem;

# aicina Padomi un Eiropas Parlamentu atgriezties pie Komisijas priekšlikuma par to, ka vadošajām iestādēm 12 mēnešu laikā no pēdējās attiecīgās programmas apstiprināšanas dienas jāpabeidz stratēģiju atlases pirmā kārta un jānodrošina, ka izraudzītās VRG var pildīt savus uzdevumus;

# lūdz izskaidrot VRG lomu projektu atlasē, lai novērstu to darba pārklāšanos ar vadošo iestāžu pienākumiem. VRG lomai vajadzētu būt noteicošai projektu atlasē, tās nedrīkst būt iesaistītas tikai formāli, jo tāds ir viens no galvenajiem *LEADER*/SVVA principiem;

# prasa skaidrus un vienkāršus ar SVVA saistītu vietējo attīstības stratēģiju izvērtēšanas un pārraudzības modeļus. Vērtēšanai jābūt ietvertai kopienas mācību procesā, tāpēc ir ļoti svarīgi pastāvīgi vākt informāciju un izvērtēt VRG stratēģiju īstenošanu. Būtu jāievieš progresīvi IT risinājumi datu vākšanai un analīzei, un tie jākombinē ar līdzdalības procedūrām un kvalitatīvu analīzi;

# uzsver, ka īpašumtiesības uz rezultātiem, ļoti iespējams, var veicināt ilgtermiņa attīstības stratēģiju stabilitāti un noturīgas sekas, ko veidojuši tie paši cilvēki, kuri īsteno projektus un gūst labumu no to iznākuma;

# norāda, ka sekmīgai ELFLA un/vai EJZF finansēto vietējo partnerību pieredzei būtu jābūt pamatam turpmākai SVVA finansēšanai no ERAF un ESF. Liela nozīme ir kontaktu veidošanai un sadarbībai esošo tīklu ietvaros vai jaunu tīklu veidošanai reģionālā, valsts un starpvalstu/starpreģionālā līmenī, kā arī apmācībai un mentorēšanai;

# uzsver nepieciešamību uzlabot informēšanu par SVVA un šā instrumenta sniegtajām iespējām: lai gan lauku attīstības jomā šis instruments tiek izmantots jau ilgāku laiku, tieši pilsētu attīstības jomā būtu vairāk jāveicina tā izmantošana. Jāizstrādā detalizēts izvērtējums un analīze par to, kā to izmantojusi konkrēta dalībvalsts, tai skaitā jāsniedz ieteikumi par rezultatīvu īstenošanu;

# norāda, ka SVVA/*LEADER* kā instrumentu izmanto 3000 līdzīgu struktūru (VRG un zivsaimniecības VRG) visā Eiropas Savienībā. Šis fakts ir jāņem vērā, lai papildus veicinātu teritoriālo sadarbību un izmantotu Eiropas daudzveidību, veidojot augšupēju sadarbību starp dažādu valstu iedzīvotājiem. Lai vēl vairāk veicinātu teritoriālo sadarbību SVVA ietvaros, ir nepieciešams radīt priekšnosacījumus, kas ļauj VRG galvenokārt pievērsties savam uzdevumam aktivizēt teritoriju un palīdzēt izvirzīt un pēc tam īstenot labākās idejas. Darbības un aktivizēšanas izdevumiem, kā arī starpvalstu sadarbībai ir jāparedz pienācīga budžeta daļa. Vienlaikus RK stingri iesaka Eiropas līmenī noteikt vienotus principus un noteikumus SVVA starptautiskās sadarbības projektiem, lai nodrošinātu efektīvu un sekmīgu īstenošanu;

# atgādina, ka SVVA ir saistīta ar citiem integrētas attīstības instrumentiem: kā neobligāts instruments kopā ar integrētiem teritoriālajiem ieguldījumiem tā veicina plašākas attīstības stratēģijas īstenošanu, kas ļauj politiku lokalizēt. Šajā saistībā RK aicina uzlabot sinerģiju starp SVVA un ITI: 2021.–2027. gada plānošanas periodā SVVA var izmantot kā papildu instrumentu pilsētu vai teritoriālā stratēģijā, lai tā būtu daļa no ITI pieejas, kuras ietvaros SVVA līdzdalības principi var palīdzēt atrisināt dažas specifiskas vietējās problēmas;

# uzskata, ka SVVA ir būtisks instruments, kas dod iespēju īstenot RK priekšlikumus[[4]](#footnote-5), kurus ir atbalstījis arī Eiropas Parlaments[[5]](#footnote-6) un kuri paredz, ka ERAF līdzfinansētajās programmās, kas attiecas uz teritorijām, kurās pastāvīgi ir ļoti nelabvēlīgi dabas apstākļi vai nopietnas demogrāfiskās problēmas LESD 174. panta izpratnē, īpašu uzmanību pievērš šo teritoriju specifiskajām grūtībām;

# uzskata, ka VRG ir ideāli partneri, kas var darboties kā inovācijas starpnieki viedo ciematu pieejas ietvaros un atraisīt lauku apgabalu potenciālu, kā tas daudzos gadījumos jau notiek. VRG ir iedarbīgs attiecīgo teritoriju endogēnās attīstīšanas rīks, tām ir tieši kontakti ar vietējiem uzņēmumiem, pašvaldībām un pilsonisko sabiedrību un tādējādi tās nodrošina ievērojamas spējas konkrētajā teritorijā, piesaistot vietējos un reģionālos resursus un cilvēku prasmes;

# atbalsta Eiropas Parlamenta priekšlikumu, ka ERAF finansētajiem plāniem tām teritorijām, kurās ir vērojama strukturāla demogrāfiska lejupslīde, varētu piešķirt 5 % no ERAF līdzekļiem, kas tiek atvēlēti integrētai teritoriālajai attīstībai nepilsētu teritorijās, kuras saskaras ar nelabvēlīgiem dabas vai ģeogrāfiskiem apstākļiem vai demogrāfiskām problēmām vai kurās ir grūtības piekļūt pamatpakalpojumiem, un ka vismaz 17,5 % no šīs summas būtu jāpiešķir lauku apvidiem un kopienām, lai tās varētu izstrādāt projektus, piemēram, viedos ciematus. RK uzskata, ka SVVA daudzos gadījumos ir ļoti labs risinājums šāda vērienīga priekšlikuma īstenošanai;

# atzīst, ka viena no SVVA metodes lielākajām priekšrocībām ir vietējo dalībnieku iesaistīšana un to spēju veidošana. Ir pierādīts, ka integrēta vietējā attīstība ir ļoti efektīvs veids, kā veidot saiknes un sinerģiju starp dažādām ieinteresētajām personām un vietējās attīstības jautājumiem. VRG tikušas sekmīgi izmantotas stratēģiskajā plānošanā, aktivizēšanā, tīklošanā un pasākumu koordinēšanā, piemēram, tās piedalījušās vietējo rīcības plānu radīšanā izglītības un sociālajiem dienestiem dažās dalībvalstīs.

Briselē, 2019. gada 8. oktobrī

|  |  |
| --- | --- |
| Eiropas Reģionu komitejaspriekšsēdētājs*Karl-Heinz Lambertz* |  |
|  | Eiropas Reģionu komitejasģenerālsekretāra p. i.*Pedro Cervilla* |

1. **KĀRTĪBA**

|  |  |
| --- | --- |
| **Nosaukums** | “RK ieguldījums atjaunotajā Teritoriālās attīstības programmā ar īpašu uzsvaru uz sabiedrības virzītu vietējo attīstību” |
| **Atsauces**  | — |
| **Juridiskais pamats** | LESD 307. pants |
| **Reglamentā noteiktā kārtība** | RK Reglamenta 41. panta b) punkta ii) apakšpunkts |
| **Padomes/EP pieprasījuma datums / Komisijas vēstules datums** | — |
| **Priekšsēdētāja(s)/Biroja lēmuma datums** | 2019. gada 9. aprīlis (Birojs) |
| **Atbildīgā komisija** | Teritoriālās kohēzijas politikas un ES budžeta komisija |
| **Ziņotājs(-a)** | *Radim SRŠEŇ* (CS/PPE), Olomoucas apgabala padomes loceklis |
| **Paskaidrojuma raksta datums** | 2019. gada 19. jūnijs |
| **Datums, kad izskatīts komisijā**  | 2019. gada 17. maijs  |
| **Datums, kad pieņemts komisijā**  | 2010. gada 10. jūlijs |
| **Komisijas balsojuma rezultāts****(ar balsu vairākumu, vienprātīgi)** | Pieņemts vienprātīgi |
| **Datums, kad pieņemts plenārsesijā**  | 2019. gada 8. oktobrī |
| **Iepriekšējie Komitejas atzinumi**  | * RK atzinums 487/2015 “Eiropas Savienības Teritoriālās attīstības programmas 2020 īstenošanas uzlabošana”[[6]](#footnote-7).
* RK atzinums 4285/2015 “Teritoriālais redzējums 2050. gadam: kādas perspektīvas?”[[7]](#footnote-8)
* RK atzinums 3554/2017 – “Integrēti teritoriālie ieguldījumi — uzdevums ES kohēzijas politikā pēc 2020. gada”[[8]](#footnote-9).
 |
| **Datums, kad apspriests subsidiaritātes uzraudzības tīklā** | — |
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